BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1618-9/21
Mostar: 05.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DEFTER" d.o.o., Sarajevo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JU Bolnica Travnik br. 10-4990 od 01.06.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** „DEFTER" d.o.o., Sarajevo protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JU Bolnica Travnik br. 10-4990 od 01.06.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21, ***i poništava se***
   -Odluka br. 10-4990 od 01.06.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ JU Bolnica Travnik (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) odlukom br. 10-4990 od 01.06.2021.godine, u konkurentskom postupku javne nabavke „Kancelarijski potrošni materijal", (Obaviještenje o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21), izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.06.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 30.06.2021 godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi sljedeće žalbene navode:

Ugovorni organ JU Bolnica Travnik objavio je tendersku dokumentaciju za nabavku robe-kancelarijski potrošni materijal, putem Obavještenja o nabavci broj: 503-7-1-368-3-42/21 od 29.04.2021.godine

Na temelju člana 99. stav 1. ZJN BiH, te na temelju člana 101. stav 1. tačka b) ZJN BiH, nezadovoljni Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Kancelarijski potrošni materijal, ponuđač "Defter" d.o.o. Sarajevo, blagovremeno izjavljuje žalbu, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. Ugovorni organ je donio Odluku o dodjeli ugovora broj: 10-4990 od 01.06.2021.g. u predmetnom postupku gdje je istom kao ***najpovoljniji ponuđač izabran "IBRA" doo Travnik.***

Po prijemu Odluke žalitelj je ugovornom organu uputio zahtjev za uvid u ponude i uzorke firmi učesnika u postupku:

1. IBRA doo Travnik,
2. PRINT-GS doo i
3. PLAN PLUS doo - što je Ugovorni organ omogućio, a sam uvid je održan 09.06.2021.godine u prosorijama Ugovornog organa.

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom kao obavezan dio ponude naveo dostavljanje uzoraka i to kako slijedi:

„Ponuđači su dužni obavezno dostaviti uzorke za stavke 2, 3, 4, 6, 18, 20, 21, 26, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 45, 50 i 55 iz prilog br 2- Obrasca za cijenu u jednom primjerku u skladu sa tačkom 5.5. ove T.D. Uzorci moraju biti označeni rednim brojem koji odgovaraju broju iz obrasca za cijenu na način kako je to sadržano u Uputi iz Obrasca za cijenu. Ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će se odbaciti kao neuredna i neće se razmatrati.“

Uvidom u ponude ponuđača ustanovljene su slijedeće nepravilnosti:

PONUDA IBRA doo Travnik:

1) ponuđač za stavku pod rednim br. 43 je dostavio uzorak CD-R u papirnoj koverti, a tražen je CD-R u PVC omotu;

2) ponuđač je za stavku pod rednim br. 45 dostavio uzorak kanape na čijoj deklaraciji se ne može odrediti koja je metraža iste, a T.D. traženo je da bude Kanap-špaga tanka (100m);

3) ponuđač je za stavku pod rednim br.35 dostavio uzorak fascikle sa nelakiranim presovanim kartonom, šifra 000011122, a u T.D. je tražena fascikla sa klapnama A4 (3 klapne iz jednog dijela) lakirani presovani karton u bijeloj boji, pa se i ovaj uzorak smatra neodgovarajućim;

4) ponuđač je za stavku pod rednim br. 50 dostavio samo jedan list traženog Obrasca - Obrazac - Nalog komp. 195X12/4 1+3 virman, a tenderskom dokumentacijom je traženo pakovanje istog Obrasca;

5) kad je upitanju numerisanje stranica ponude, ponuđač opću dokumentaciju završava brojem stranice 12, a zatim tehnički dio dokumentacije započinje brojem 1 što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je navedeno slijedeće " Budući da se ponuda sastoji u dijelovima stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a svaki slijedeći dio započinje rednim brojem koji se nastavlja rednim brojem stranice kojim završava prethnodni dio.";

6) osim navedenih propusta, uvidom u ponudu primjećeno je da ponuđač nije popunio tražene podatke u Obrascu za ponudu- Izjava ponuđača, gdje je trebalo upisati broj protokola, mjesto i datum.

PONUDA FIRME PRINT - GS DOO TRAVNIK:

1) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 50 dostavio jedan list uzorka za Obrazac - Nalog komp. 195x12/4 1+3 virman, a u Obrascu za cijenu ponude traženo je pakovanje;

2) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 45 dostavio uzorak špage na kojem se ne može ustanoviti dužina špage, a tenderskom dokumentacijom traži se uzorak za Kanap - špaga tanka od lOOm;

3) tenderskom dokumentacijom je precizirano da se za stavku pod rednim brojem 6 dostavi uzorak za Indigo papir A4 (mašinski crni) Ipak = lOOlistova, a ponuđač je za traženi artikal dostavio uzorak pakovanja od 50 listova;

4) tenderskom dokumentacijom za stavku pod rednim brojem 43 - CD-R u PVC omotu, kao zemlja porijekla navedena je Kina, a na samom proizvodu stoji MADE IN TAIWAN. Na deklaraciji proizvoda također se navodi Kina kao zemlja porijekla. Sve navedeno stvara nedoumice oko porijekla proizvoda.

PONUDA FIRME PLAN PLUS DOO:

1) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 6 dostavio uzorak Indigo papira od 50 lista, a T.D. je traženo pakovanje koje sadrži 100 lista.;

2) tenderskom dokumentacijom tražen je uzorak za stavku pod rednim brojem 43 CD-R u PVC omotu, a dostavljen uzorak CD-RW, što je suprotno traženim karakteristikama.

3) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 18 dostavio neodgovarajući uzorak i to tako što je ponudio Ljepilo za papir u stiku 15gr, a traženo je Ljepilo za papir u stiku 10 grama.

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

S obzirom na sve navedeno smatramo da je Ugovorni organ napravio bitne propuste, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi prvobitnu odluku, donese novu odluku gdje će gore navedene ponude biti eliminirane te izvrši ponovno vrednovanje ponude.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je direktor dana 01.6.2021.godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-4990 od 1.6.2021.godine za „Kancelarijski potrošni materijal" koju su učesnici uredno primili. Najpovoljniji ponuđač je firma „Ibra" d.o.o. Travnik.

U zakonski ostavljenom roku je blagovremeno uložena žalba firme „DEFTER" d.o.o. Sarajevo na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Kancelarijski potrošni materijal.

U skladu sa navedenim ugovorni organ daje svoje mišljenje koje se sastoji u slijedećem: Smatramo da je žalba žalitelja neosnovana zbog navedenih razloga:

Ugovorni organ je izvršio detaljnu evaluaciju svih ponuda i uzoraka u ovom postupku, te je ustanovio da su sve ponude u postupku javne nabavke Kancelarijskog potrošnog materijala prihvatljive, pa je na osnovu tih rezultata objavio e-aukciju svim učesnicima ovog postupka. Nakon završetka e-aukcije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača: Ibra d.o.o. Travnik.

Žalitelj je nakon uvida u ponude dostavio žalbu u kojoj navodi da sve tri ponude imaju neke nepravilnosti i to:

Ponuda "Ibra" d.o.o. Travnik da je za stavke 43, 45, 35, 50 nije dostavio odgovarajuće uzorke i da ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa TD i to da ponuđač nije u Obrascu za ponudu u Izjavi nije upisao broj protokola, mjesto i datum. Dakle, ugovorni organ smatra da je ova ponuda prihvatljiva jer je:

1. za stavku 43 tražena roba prema Obrazcu za cijenu - CD-R u PVC omotu, a ne u kutiji kao što se zahtjevano u predhodnoj tački ovog Obrazca, ugovorni organ smatra da je ovaj uzorak odgovarajući obzirom da materijal omota nije toliko važan nedostatak za diskvalifikaciju.
2. za stavku 45. dostavljen je uzorak kanape na kojem se ne vidi da je dužina kanape 100m kako je traženo u TD, što žalitelj smatra nedostatkom. Međutim ugovorni organ je uvrdio da se deklaracija na ovom uzorku djelimično obrisala, pa je u toku ocjene i pregleda ugovorni organ uzorak vagao i upoređivao, te je ustanovio da je težak 100 grama, što znači da ima 125 metara dužine (u prilog slika uzorka - izvor internet).

Žalitelj isti nedostatak navodi za stavku 45. kod uzorka od ponuđača "PRINT-GS" d.o.o., ugovorni organ je i ovaj uzorak vagao prilikom ocjene i ustavio da kod ove robe u mjernim jedinicima 100 grama težine odgovara, dužini 125 metara (u prilogu slike kanapa na tržištu sa istom specifikacijom kao stoje navedena na uzorku 2,5/2 100g).

3. Za stavku 35.ugovorni organ smatra da je dostavljen odgovarajući uzorak jer je dostavljen uzorak fascikla od lakiranog presovanog kartona ali mat boje, znači nije visoki sjaj što nije ni bio zahtjev u TD, zato ovaj razlog ne predstavlja nikakav nedostatak za ugovorni organ.
4. za stavku 50 Obrazac - nalog komp. 195x12/4 1+3 virman dovoljan je jedan uzorak obrazca jer je tako i napisano u obrazcu za cijenu ,a obzirom da se traži ukupna godišnja

količina od 3 pakovanja ove robe bilo bi nerazumno i nesrazmjerno u odnosu na količinu tražiti uzorak od jednog pakovanja zato ugovorni organ traži samo uzorak naloga.

Žalitelj isti nedostatak navodi za stavku 50. kod uzorka od ponuđača "PRINT GS" d.o.o. ugovorni organ traži uzorak naloga jer je to dovoljno da bi se moglo uvrditi da li je uzorak odgovarajući ili ne.

5. Žalitelj smatra da ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa TD.Ugovorni organ smatra da ovaj navod nije nikakva nepravilnost ponude jer u TD je navedeno da :

„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji."

6. Navod žalitelja da ponuđač nije upisao broj protokola, mjesto i datum u Obrascu za ponudu u Izjavi, što ugovorni organ smatra nekim manjim formalnim nedostatkom obzirom da je ponuđač na prvoj tj. naslovnoj stranici svoje ponude upisao broj ponude , mjesto i datum kao i to da je upisao ove podatke i u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora .

Žalitelj navodi da su u ponudi „PRINT GS" d.o.o. Travnik dostavljeni uzorci sa nepravilnostima u stavki 50, 45 ,6 i 43. Ugovorni organ smatra da je i ova ponuda prihvatljiva jer:

1. Za stavku 6. dostavljen je indigo papir u pakovanju 50 komada, a TD traženo 100 kom u pak, ugovorni organ smatra da je dovoljno da se utvrdi da je uzorak odgovarajući svojim kvalitetom bez obzira na količinu, a količina će biti usklađena prilikom realizacije nabavke .

Žalitelj isti nedostatak navodi za stavku 6. kod uzorka od ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. ali ovaj ponuđač je dostavio dva pakovanja po 50 komada indigo papira tako da je njegov uzorak odgovarajući.

2. Za stavku 43. CD-R navedena zemlja porijekla na uzorku za ugovorni organ nije važna obzirom da je uzorak prihvatljiv i kao roba zadovoljava potrebu ugovornog organa.

Žalitelj navodi da u ponudi „PLAN PLUS" d.o.o. Zenica dostavljeni su uzorci sa nepravilnostima u stavki 6, 43 i 18. Ugovorni organ smatra da je i ova ponuda prihvatljiva jer:.

1. Za stavku 43 tražen je CD-R dostavljen je CD-RW što znači da je ponuđač ponudio bolju robu od tražene odnosno da je zadovoljio minimum koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

2. Za stavku 18 dostavio uzorak Ljepilo za papir 15g, a traženo 10g, dakle ponuđač je i u ovoj stavki ponudio ljepilo od više grama za nižu cijenu što je prihvatljivo obzirom da je zadovoljio minimum koji je zahtjevan u TD.

Ugovorni organ nije odbacio ni ponudu žalitelja iz manjih formalnih nedostataka budući da žalitelj dostavio uzorak za Indigo papira na kojem nije označio uzorak rednim brojem koji

odgovara broju iz obrazca za cijenu u skladu sa TD, niti na deklaraciji tog uzorka ima označeno koliko se listova indigo papira nalazi u pakovanju i u tehničkoj dokumentaciji kod žalitelja Obrazca za cijenu ponude na trećoj stranici nedostaje čitko napisano ime i preuzime direktora i Nacrt ugovora nije kompletno ispunjen.

Ugovorni organ smatra da se radi se o manjim formalnim nedostacima ponuda koje ni u kom slučaju iz ovih razloga ne bi trebale biti odbačene odnosno ocjenjene neprihvatljivim, niti ovo mogu biti opravdani razlozi da bi se nekom ponuđaču onemogućilo učešće u e-aukciji.

Stoga predlažemo da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-4990 ugovornog organa za Kancelarijski potrošni materijal.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je pobijnom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran "IBRA" doo Travnik. Žalitelj navodi da je Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom kao obavezan dio ponude naveo dostavljanje uzoraka i to kako slijedi:

„Ponuđači su dužni obavezno dostaviti uzorke za stavke 2, 3, 4, 6, 18, 20, 21, 26, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 42, 43, 45, 50 i 55 iz prilog br 2 - Obrasca za cijenu u jednom primjerku u skladu sa tačkom 5.5. ove T.D. Uzorci moraju biti označeni rednim brojem koji odgovaraju broju iz obrasca za cijenu na način kako je to sadržano u Uputi iz Obrasca za cijenu. Ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će se odbaciti kao neuredna i neće se razmatrati."

Ovaj organ je prije nego se upustio u ocjenjivanje žalbenih navoda izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju tj. u ***Prilog br. 2 Obrazca za cjenu,*** te konstatovao sljedeće da je propisano:

*„**Uputa:** Uz popunjen cjelokupni Obrazac za cijenu dužni ste dostaviti po jedan primjerak traženih uzoraka za stavke 2,3,4,6,18,20,21,26,29,30,33,34,35,36,42,43,45,50 i 55.Uzorci moraju biti obilježeni na način kako je predviđeno u konkurentskom zahtjevu.**Ukoliko se ne dostave traženi uzorci ponuda će se odbaciti kao neuredna i neće se razmatrati.***

Ugovorni organ će zadržati uzorke najpovoljnijeg ponuđača koji će služiti kao dokaze o odabranoj robi kao najpovoljnijoj. Ponuđači koji ne budu odabrani imaju pravo da podignu priložene uzorake lično odnosno na svoj trošak u roku 30 dana od dana donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ nema obavezu vraćati tražene uzorke putem pošte.

Žalitelj u žalbenim navodima koji se odnose na ponudu ponuđača „IBRA" doo Travnik navodi sljedeće:

1) ponuđač za stavku pod rednim br. 43 je dostavio uzorak CD-R u papirnoj koverti, a tražen je CD-R u PVC omotu;

2) ponuđač je za stavku pod rednim br. 45 dostavio uzorak kanape na čijoj deklaraciji se ne može odrediti koja je metraža iste, a T.D. traženo je da bude Kanap-špaga tanka (100m);

3) ponuđač je za stavku pod rednim br.35 dostavio uzorak fascikle sa nelakiranim presovanim kartonom, šifra 000011122, a u T.D. je tražena fascikla sa klapnama A4 (3 klapne iz jednog dijela) lakirani presovani karton u bijeloj boji, pa se i ovaj uzorak smatra neodgovarajućim;

4) ponuđač je za stavku pod rednim br. 50 dostavio samo jedan list traženog Obrasca - Obrazac - Nalog komp. 195X12/4 1+3 virman, a tenderskom dokumentacijom je traženo pakovanje istog Obrasca;

5) kad je upitanju numerisanje stranica ponude, ponuđač opću dokumentaciju završava brojem stranice 12, a zatim tehnički dio dokumentacije započinje brojem 1 što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je navedeno slijedeće *"Budući da se ponuda sastoji u dijelovima stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice, a svaki slijedeći dio započinje rednim brojem koji se nastavlja rednim brojem stranice kojim završava prethnodni dio.";*

6) osim navedenih propusta, uvidom u ponudu primjećeno je da ponuđač nije popunio tražene podatke u Obrascu za ponudu - Izjava ponuđača, gdje je trebalo upisati broj protokola, mjesto i datum.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u ponudi ponuđača "Ibra" d.o.o. Travnik za stavke 43, 45, 35, 50 nije dostavio odgovarajuće uzorke i da ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa TD i to da ponuđač nije u Obrascu za ponudu u Izjavi nije upisao broj protokola, mjesto i datum. Dakle, ugovorni organ smatra da je ova ponuda prihvatljiva jer je:

1. za stavku 43 tražena roba prema Obrazcu za cijenu - CD-R u PVC omotu, a ne u kutiji kao što se zahtjevano u predhodnoj tački ovog Obrazca, ugovorni organ smatra da je ovaj uzorak odgovarajući obzirom da materijal omota nije toliko važan nedostatak za diskvalifikaciju.

2. za stavku 45. dostavljen je uzorak kanape na kojem se ne vidi da je dužina kanape 100m kako je traženo u TD, što žalitelj smatra nedostatkom. Međutim ugovorni organ je uvrdio da se deklaracija na ovom uzorku djelimično obrisala, pa je u toku ocjene i pregleda ugovorni

organ uzorak vagao i upoređivao, te je ustanovio da je težak 100 grama, što znači da ima 125 metara dužine (u prilog slika uzorka - izvor internet).

3. Za stavku 35. ugovorni organ smatra da je dostavljen odgovarajući uzorak jer je dostavljen uzorak fascikla od lakiranog presovanog kartona ali mat boje, znači nije visoki sjaj što nije ni bio zahtjev u TD, zato ovaj razlog ne predstavlja nikakav nedostatak za ugovorni organ.

4. za stavku 50 Obrazac - nalog komp. 195x12/4 1+3 virman dovoljan je jedan uzorak obrazca jer je tako i napisano u obrazcu za cijenu, a obzirom da se traži ukupna godišnja količina od 3 pakovanja ove robe bilo bi nerazumno i nesrazmjerno u odnosu na količinu tražiti uzorak od jednog pakovanja zato ugovorni organ traži samo uzorak naloga.

5. Žalitelj smatra da ponuđač nije numerisao ponudu u skladu sa TD. Ugovorni organ smatra da ovaj navod nije nikakva nepravilnost ponude jer u TD je navedeno da : *„Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.“*

6. Navod žalitelja da ponuđač nije upisao broj protokola, mjesto i datum u Obrascu za ponudu u Izjavi, što ugovorni organ smatra nekim manjim formalnim nedostatkom obzirom da je ponuđač na prvoj tj. naslovnoj stranici svoje ponude upisao broj ponude , mjesto i datum kao i to da je upisao ove podatke i u Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora .

Uvidom u ponudu ponuđača „Ibra“ doo Travnik ovaj organ je utvrdio da je isti popunio sve rublike ***u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu*** za sve tražene proizivode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 4) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja, to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak kako bi raspravio predmetna pitnja i jasno utvrdio činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno, te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluka.

Kod petog žalbenog navoda koji se odnose na ponuđača „Ibra“ doo Travnik, ovaj organ je uvidom u ponudu utvrdio da je ista numerisana kao da je izrađena iz dvije cjeline. Međutim uvidom u podzakonski akt *Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, članom 8. (Priprema ponude) je propisano sljedeće:*

(1) Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova.

(2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

(.....)

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.

(7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.....

Na osnovu svega iznešenog ovaj organ zaključuje da je potencijalni ponuđač „Ibra" doo iz Travnika, ponudu izradio na način da čini cjelinu, koja je čvrsto uvezana na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, te se ovaj manji previd u numerisanju predmetne ponude ne smatra težom povredom koja bi dovela do diskvalifikacije ponuđača.

Kod šestog žalbenog navoda žalitelja da ponuđač „Ibra" doo nije upisao broj protokola, mjesto i datum u Obrascu za ponudu u Izjavi, ovaj organ je napravio uvid u predmetnu ponudu te utvrdio da je zaista doslo do propusta u popunjavanju. Međutim, s obzirom da smo u obrazloženju predhodnog žalbenog navoda konstatovali da je ponuda uredno uvezana i zaštićena, tako ovaj organ konstatuje da se nedostaci koji se manifestuju u nepopunjavanju broja protokola, mjesta i datuma Izjave ponuđača, mogu pronaći na drugim mjestima u ponudi, kao npr. Obrazcu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora, dok se vjerodostojnost Izjave da se ista odnosi na predmetni postupak može nedvosmisleno utvrditi iz sadržaja iste, i to iz stava 3, koji se odnosi na konkretan postupak nabavke i cjenu ponude za kancelariski potrošni materijal.

Žalitelj u žalbenim navodima koji se odnose na ponudu ponuđača „PRINT - GS" doo Travnik navodi sljedeće:

1) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 50 dostavio jedan list uzorka za Obrazac - Nalog komp. 195x12/4 1+3 virman, a u Obrascu za cijenu ponude traženo je pakovanje;

2) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 45 dostavio uzorak špage na kojem se ne može ustanoviti dužina špage, a tenderskom dokumentacijom traži se uzorak za Kanap - špaga tanka od lOOm;

3) tenderskom dokumentacijom je precizirano da se za stavku pod rednim brojem 6 dostavi uzorak za Indigo papir A4 (mašinski crni) Ipak = lOOlistova, a ponuđač je za traženi artikal dostavio uzorak pakovanja od 50 listova;

4) tenderskom dokumentacijom za stavku pod rednim brojem 43 - CD-R u PVC omotu, kao zemlja porijekla navedena je Kina, a na samom proizvodu stoji MADE IN TAIWAN. Na deklaraciji proizvoda također se navodi Kina kao zemlja porijekla. Sve navedeno stvara nedoumice oko porijekla proizvoda.

Ugovorni organ smatra da je i ova ponuda prihvatljiva jer:

1. Za stavku 6. dostavljen je indigo papir u pakovanju 50 komada, a TD traženo 100 kom u pak, ugovorni organ smatra da je dovoljno da se utvrdi da je uzorak odgovarajući svojim kvalitetom bez obzira na količinu, a količina će biti usklađena prilikom realizacije nabavke.

2. Za stavku 43. CD-R navedena zemlja porijekla na uzorku za ugovorni organ nije važna obzirom da je uzorak prihvatljiv i kao roba zadovoljava potrebu ugovornog organa.

3. Za stavku 45. dostavljen je uzorak kanape na kojem se ne vidi da je dužina kanape 100m kako je traženo u TD, što žalitelj smatra nedostatkom. Međutim ugovorni organ je uvrdio da se deklaracija na ovom uzorku djelimično obrisala, pa je u toku ocjene i pregleda ugovorni organ uzorak vagao i upoređivao, te je ustanovio da je težak 100 grama, što znači da ima 125 metara dužine (u prilog slika uzorka - izvor internet).

4. Za stavku 50 Obrazac - nalog komp. 195x12/4 1+3 virman dovoljan je jedan uzorak obrazca jer je tako i napisano u obrazcu za cijenu, a obzirom da se traži ukupna godišnja količina od 3 pakovanja ove robe bilo bi nerazumno i nesrazmjerno u odnosu na količinu tražiti uzorak od jednog pakovanja zato ugovorni organ traži samo uzorak naloga.

Uvidom u ponudu ponuđača „PRINT - GS" doo Travnik ovaj organ je utvrdio da je isti popunio sve rublike u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu za sve tražene proizivode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 4) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke kod ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja, to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak kako bi raspravio predmetna pitanja i jasno utvrdilo činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno, te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluka.

Žalitelj u žalbenim navodima koji se odnose na ponudu ponuđača „PLAN PLUS" doo Travnik navodi sljedeće:

1) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 6 dostavio uzorak Indigo papira od 50 lista, a T.D. je traženo pakovanje koje sadrži 100 lista.;

2) tenderskom dokumentacijom tražen je uzorak za stavku pod rednim brojem 43 CD-R u PVC omotu, a dostavljen uzorak CD-RW, što je suprotno traženim karakteristikama.

3) ponuđač je za stavku pod rednim brojem 18 dostavio neodgovarajući uzorak i to tako što je ponudio Ljepilo za papir u stiku 15gr, a traženo je Ljepilo za papir u stiku 10 grama.

Ugovorni organ smatra da je i ova ponuda prihvatljiva jer:.

1. Za stavku 6. dostavljen je indigo papir u pakovanju 50 komada, a TD traženo 100 kom u pak, ugovorni organ smatra da je dovoljno da se utvrdi da je uzorak odgovarajući svojim kvalitetom bez obzira na količinu, a količina će biti usklađena prilikom realizacije nabavke.

2. Za stavku 43 tražen je CD-R dostavljen je CD-RW što znači da je ponuđač ponudio bolju robu od tražene odnosno da je zadovoljio minimum koji je tražen tenderskom dokumentacijom.

3. Za stavku 18 dostavio uzorak Ljepilo za papir 15g, a traženo 10g, dakle ponuđač je i u ovoj stavki ponuđio ljepilo od više grama za nižu cijenu što je prihvatljivo obzirom da je zadovoljio minimum koji je zahtjevan u TD.

Uvidom u ponudu ponuđača „PLAN PLUS" doo Travnik ovaj organ je utvrdio da je isti popunio sve rublike u Prilog br. 2 Obrazca za cjenu za sve tražene proizivode kako su i zahtjevani u tenderskoj dokumentaciji, međutim iz žalbenih navoda (od 1 do 3) koje je žalitelj iznio u svojoj žalbi, a koje je formulisao na osnovu uvida u ponude i dostavljene uzorke kod ugovornog organa, ovaj organ zaključuje da u odnosu na dostavljene uzorke postoje određena odstupanja koja je ugovorni organ ocijenio manjim propustima, s tim u vezi kako i sam ugovorni organ konstatuje da postoje odstupanja, to ovaj organ cijeni da je potrebno predmetnu žalbu usvojiti i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, kako bi raspravio predmetna pitanja i jasno utvrdio činjenično stanje na bazi zatraženo/dostavljeno te shodno utvrđenim činjenicama donese pravilnu odluku.

S tim u vezi ovaj organ ističe da nije sporno da su ponuđači u ponudama konkurisali sa ponuđenim artiklima, već je sporna podudarnost dostavljenih uzoraka sa traženim u ponudi, pa shodno tome, obzirom na izraženu sumnju i dokaze na koje je uputio žalitelj, ***ugovorni organ je bio u obavezi ispitati sporne činjenice, a sve u skladu sa ovlastima i uslovima utvrđenim ZJN i podzakoskim aktima.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: br. 10-4990 od 01.06.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing-arh

Dostaviti:

- Defter doo Sarajevo
- JU Bolnica Travnik
- IBRA doo Travnik,
- PRINT-GS doo i
- PLAN PLUS doo
- evidencija
- a/a